Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi
ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź
tel. 42 636 69 11, fax 42 636 74 24
Regon 470428076, NIP 725-10-38-966

Łódź, dnia 30 sierpnia 2016 roku

Pan
Kazimierz Jędrzejski
Wójt Gminy Kiełczygłów

WK – 602/59/2016

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2016 roku, poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Kiełczygłów[1]. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2015 roku oraz z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków lokalnych oraz z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

W wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi WK – 6020/72/2012 z dnia 10 grudnia 2012 roku sformułowano, między innymi, następujące wnioski pokontrolne:

[1] Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 2 czerwca – 14 lipca 2016 roku. Protokół podpisany został w dniu 25 sierpnia 2016 roku.

- zapewnić naliczanie i egzekwowanie odsetek z tytułu nieterminowych wpłat należności podatkowych oraz stosować art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
- decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej, wydawać po dokładnym wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy, do czego zobowiązują organ podatkowy przepisy art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- naliczać i egzekwować odsetki z tytułu nieterminowych płatności czynszu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład mienia komunalnego,
- zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, w sposób umożliwiający ustalenie ewentualnych zobowiązań wymagalnych, do celów sprawozdawczości budżetowej,
- ewidencję wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ujmować na koncie 229 – pozostałe rozrachunki publicznoprawne, zgodnie z uregulowaniami zakładowego planu kont Urzędu Gminy Kiełczygłów oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że powyższe zalecenia nie zostały przez jednostkę wykonane.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W bilansie jednostki budżetowej – Urzędu Gminy, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku, w pozycji pasywów C.II.7 - Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych, wykazano kwotę 8.963,88 zł stanowiącą saldo Ma konta 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych. Zgodnie z prowadzoną ewidencją analityczną do ww. konta, powyższe saldo stanowiło zobowiązanie jednostki z tytułu nadpłat w dochodach budżetowych, które obejmowały wpływy z podatków i opłat lokalnych, opłaty za wodę, opłaty z tytułu czynszów i opłatę za wywóz odpadów komunalnych. Poprawnie w bilansie jednostki budżetowej saldo ww. konta należało uwzględnić w pozycji C.II.5 - Pozostałe rozliczenia, które zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) służy do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych. Natomiast w pozycji C.II.7 wykazuje się rozliczenia pomiędzy jednostkami budżetowymi a dysponentami środków budżetowych,

tj. np. saldo Ma kont 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych, czy też saldo Ma konta 223 - Rozliczenie wydatków budżetowych.

2. W ewidencji księgowej na dzień 30 czerwca 2015 roku nie ujęto dowodów księgowych, które dotyczyły zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w czerwcu na łączną kwotę **1.737,86** zł. Natomiast na dzień 31 grudnia 2015 roku nie zostały ujęte w ewidencji księgowej dowody księgowe, które wpłynęły w styczniu 2016 roku, a dotyczyły zdarzeń gospodarczych z 2015 roku, na łączna kwotę **83.141,62 zł.** Powyższym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto, w zakresie nieujętych zobowiązań w grudniu 2015 roku naruszono art. 6 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

3. Jednostka nie prowadziła ewidencji księgowej zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług w sposób umożliwiający, bez wglądu w każdy dokument księgowy (lub w umowę zawartą z wykonawcą lub dostawcą), ustalenie kwot ewentualnych zobowiązań wymagalnych.

4. W badanym okresie ewidencję wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych prowadzono bezpośrednio w kosztach, tj. na koncie 409 – pozostałe koszty rodzajowe (dekretacja: Wn 409-1, Ma 130-2), bez uwzględnienia konta rozrachunkowego 229 - Pozostałe rozrachunki publicznoprawne. W planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, określono zasady funkcjonowania konta 229, na którym winno się ewidencjonować wpłaty na rzecz Funduszu. W zakładowym planie kont badanej jednostki również uwzględniono konto 229 z przeznaczenie do księgowania rozrachunków publicznoprawnych.

5. Kontrolowana jednostka nie prowadziła ewidencji analitycznej do konta 240 - 2, tj. w zakresie rozliczania poszczególnych sum depozytowych. Tym samym nie spełniono wymogu prowadzenia prawidłowej ewidencji analitycznej do konta 240, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku nr 3 do wyżej wymienionego rozporządzenia,

ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów.

W zakresie ewidencji majątku

1. Stwierdzono przypadki wprowadzania na stan pozostałych środków trwałych przedmiotów majątkowych o wartości zakupu nie przekraczającej 150,00 zł, np. półka o wartości 90,00 zł, lampa stojąca o wartości 50,00 zł, krzesło o wartości 100,00 zł, czajnik o wartości 120,00 zł. Mając na uwadze uregulowania wewnętrzne zawarte w § 11 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 38/2010 Wójta Gminy Kiełczygłów z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie ogólnych zasadach (polityki) rachunkowości, pozostałe środki trwałe obejmują środki o wartości początkowej nieprzekraczającej 3.500,00 zł i równej lub wyższej niż 150,00 zł. Pozostałe środki trwałe umarzane są w 100% w miesiącu przyjęcia do używania. Pozostałe środki trwałe, których wartość nie przekracza 150,00 zł podlegają ewidencji ilościowej.

2. Wystąpiły przypadki, opisane w protokole kontroli, nieterminowego wprowadzania środków trwałych na stan ewidencji księgowej, biorąc pod uwagę datę protokołu odbioru danej inwestycji, czym naruszono art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.), który stanowi, że składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

1. Zgodnie z ustaleniami kontroli, w dniu 14 października 2014 roku została zawarta umowa nr ZP.271.3.2014 Wykluczenie Cyfrowe w Gminie Kiełczygłów, pomiędzy Gminą Kiełczygłów a wybranym w postępowaniu przetargowym wykonawcą, na zadanie pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej i budowa infrastruktury sieci szerokopasmowej, dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz szkolenie Beneficjentów w ramach projektu pn. Rozwój społeczeństwa informacyjnego poprzez przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Kiełczygłów. Termin wykonania zadania określono do dnia 30 czerwca 2015 roku, oprócz „przyłącza do Internetu oraz świadczenia usług dostępu do Internetu klasy operatorskiej, świadczenia usług serwisowych tj. administrowanie i zarządzanie wybudowaną infrastrukturą" dla którego określono termin do dnia 31 grudnia 2015 roku. Na dzień podpisania umowy z wykonawcą w wieloletniej prognozie finansowej nie przewidziano limitu wydatków majątkowych na 2015 rok.

   Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. Realistyczność prognozy to możliwość weryfikacji przyjętych parametrów finansowych w oparciu o dokumenty, w tym przypadku realność planowanych limitów wydatków w poszczególnych latach oraz realność

rodzaju wydatków (majątkowe lub bieżące) wynikająca z zawartej z wykonawcą zadania umowy.

Umowa nr ZP.271.3.1.2014 na świadczenie funkcji kierownika inwestycji (nadzór inwestorski) została zawarta w dniu 10 października 2014 roku, na czas określony, tj. od dnia 3 października 2014 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku lub ostatecznego zakończenia realizacji robót budowlano-instalacyjnych zadania inwestycyjnego, komisyjnego odbioru ich wykonania oraz przekazania ich zamawiającemu. Wynagrodzenie ustalono w kwocie 30.000,00 zł brutto. Zgodnie z umową o dofinansowanie powyższego Projektu - całkowity koszt realizacji Projektu wynosi 4.392.387,10 zł – umowa na dofinansowanie nie obejmowała wydatków na nadzór inwestorki. Łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie zaplanowane w WPF w okresie od dnia 30 stycznia 2014 roku do dnia 13 listopada 2014 roku wynosiły 4.392.387,10 zł (wydatki bieżące i wydatki majątkowe). Zatem umowa na nadzór inwestorski nie została ujęta ani w limicie wydatków, ani w limicie zobowiązań dla przedmiotowego przedsięwzięcia - zaciągnięto zobowiązanie ponad wskazany, w załączniku „wykaz przedsięwzięć do WPF Gminy Kiełczygłów na lata 2014 – 2017" do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, limit zobowiązań.

2. W wykazie przedsięwzięć do WPF Gminy Kiełczygłów na lata 2015 – 2030, uchwalonej przez Radę Gminy Kiełczygłów uchwałą nr IV/14/2015 z dnia 30 stycznia 2015 roku, ujęto przedsięwzięcie „Rozwój społeczeństwa informacyjnego poprzez przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Kiełczygłów – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców", okres realizacji od 2013 do 2015 roku, łączne nakłady finansowe (wydatki majątkowe) 3.725.078,84 zł, limit wydatków na 2015 rok 2.590.930,22 zł, limit zobowiązań 2.590.930,22 zł; łączne nakłady finansowe (wydatki bieżące) 697.308,26 zł, limit wydatków na 2015 rok 320.180,37 zł, limit zobowiązań 320.180,37 zł.

Jak wynika z ustaleń kontroli opisanych szczegółowo w protokole kontroli wszystkie zobowiązania dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia zostały zaciągnięte w 2013 i 2014 roku, oprócz jednej umowy na wykonanie materiałów informacyjnych i promocyjnych zawartej w dniu 23 listopada 2015 roku, za cenę 4.302,00 zł – wydatek bieżący.

W roku 2015 jedynie realizowano podpisane umowy i dokonywano wydatków bieżących i majątkowych wynikających z zawartych w 2013 i 2014 roku umów.

W art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych ustawodawca określił dwa rodzaje limitów występujących w wykazie przedsięwzięć: limit wydatków w poszczególnych latach (pkt 4) oraz limit zobowiązań (pkt 5). Limity wydatków na dane przedsięwzięcie, ustalono dla poszczególnych lata jego realizacji, nie mogą przekroczyć zaplanowanych łącznych nakładów finansowych na to zadanie. Natomiast limit zobowiązań określa kwotowe możliwości organu wykonawczego w zakresie podpisywania umów na dane zadanie (program, projekt) – wynikające z udzielonego upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań niezbędnych do realizacji

przedsięwzięć. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Kwota, do wysokości której będzie można zaciągać zobowiązania, ulega pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciągniętych (podpisanych umów) w ramach ustalonego limitu dla przedsięwzięcia.

W zakresie dochodów budżetowych

1. W zakresie prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, za 2015 rok, ustalono:

- w zakresie wyliczenia skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień oraz obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości:

a) dokonując obliczenia skutków finansowych zwolnienia dla budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych (416 m^2) przyjęto stawkę lokalną 7,00 zł (416 m^2 x 7 = 2.912 zł) przewidzianą dla budynków pozostałych, a nie jak postanowiła Rada Gminy w wysokości 1,50 zł (416 m^2 x 1,50 zł = 624 zł) dla budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. Zatem skutki udzielonych zwolnień zawyżono o 2.288 zł (2.912 zł - 624 zł). Skutki finansowe obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości w zakresie powyższych budynków również zostały błędnie przeliczone z powodu przyjęcia górnej stawki dla budynków pozostałych (416 x 7,77 = 3.232 zł), a nie dla budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych (416 x 4,70 = 1.955 zł). Prawidłowo wyliczone skutki dla analizowanej podstawy opodatkowania winny wynosić 1.955 zł - 624 zł = 1.331 zł. Zaniżono skutki o 1.011 zł (320 zł - 1.331 zł). Ponadto przeliczając powierzchnię gruntów zajętych na prowadzenie świadczeń zdrowotnych wg górnej stawki podatkowej popełniono błąd rachunkowy i zawyżono skutki obniżenia górnych stawek podatkowych o 8 zł. Zatem skutki obniżenia górnych stawek podatkowych zaniżono o 1.003 zł,

b) dokonując obliczenia skutków finansowych zwolnienia dla budynków stanowiących mienie komunalne (2.263,20 m^2) przyjęto stawkę lokalną 15,70 zł (2.263,20 m^2 x 15,70 zł = 35.532,24 zł) przewidzianą dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Rada Gminy uchwaliła dla budynków pozostałych stawkę w wysokości 7,00 zł (2.263,20 m^2 x 7,00 zł = 15.842,40 zł). Zatem skutki udzielonych zwolnień zawyżono o 19.690 zł (35.532 - 15.842). Skutki finansowe obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości w zakresie powyższych budynków również zostały błędnie wyliczone z powodu przyjęcia górnej stawki dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (2.263,20 m^2 x 23,13 zł = 52.348 zł), a nie dla budynków pozostałych (2.263,20 m^2 x 7,77 zł = 17.585 zł). Prawidłowo wyliczone skutki dla analizowanej podstawy opodatkowania winny wynosić 17.585 zł - 15.842 zł

= 1.743 zł. Zawyżono skutki obniżenia górnych stawek o 15.073 zł (16.816 zł – 1.743 zł).

Sumując powyższe, skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych za 2015 rok zostały zawyżone o 14.070 zł, natomiast skutki udzielonych ulg i zwolnień zostały zawyżone o 21.978 zł.

- w zakresie prawidłowości obliczania skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych za 2015 rok, kontrolujące stwierdziły, na podstawie przedłożonych wydruków z systemu komputerowego „Skutki obniżenia stawek podatkowych [2015 rok]" oraz „Stawki podatku maksymalne", że błędnie wprowadzono do programu komputerowego górne stawki podatku – w poszczególnych kategoriach pojazdów występowały stawki obowiązujące w roku 2013, 2014 i 2015 roku - zamiast obowiązujących górnych stawek podatku od środków transportowych na rok 2015 ogłoszonych obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2014 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 roku (M.P. z 2014 r., poz. 718). W trakcie kontroli RIO w Łodzi organ podatkowy wprowadził ponownie maksymalne stawki do systemu komputerowego, jednak przedłożony wydruk komputerowy z dnia 30 czerwca 2016 roku „Stawki podatku maksymalne" w dalszym ciągu zawierał stawki niezgodne z powołanym wyżej obwieszczeniem Ministra Finansów (np. dla ciągników siodłowych i balastowych z zawieszeniem pneumatycznym, dla naczep z zawieszeniem innym niż pneumatyczne). Zatem sporządzone ponownie, ale na podstawie nadal błędnych danych wyjściowych, zestawienie „Skutki obniżenia stawek podatkowych [2015 rok]" – według którego skutki są niższe od wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2015 roku o 235 zł - nie odzwierciedlało rzeczywistych skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych za 2015 rok;

- Skarbnik Gminy wyjaśnił między innymi, że zgodnie z wytycznymi kontroli przeprowadzonej w 2015 roku przez Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2012 roku oraz w latach 2013-2014, Gmina Kiełczygłów musiała uwzględnić w deklaracjach za lata 2010 - 2015 oraz sprawozdaniach RB, powierzchnie wszystkich budynków stanowiących mienie komunalne. Po analizie przeznaczenia wyżej wymienionych budynków stwierdzono (przy akceptacji kontroli UKS), że budynki takie jak świetlice, garaże, budynki gospodarcze winny być opodatkowane, jako budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą.

  W związku z powyższym zwrócić należy uwagę, że zgodnie z postanowieniami Rady Gminy Kiełczygłów (uchwała nr XXI/133/2012 z dnia 28 listopada 2012 roku) zwolnieniu od podatku od nieruchomości (do 31 grudnia 2015 roku) podlegały między innymi budynki stanowiące mienie komunalne, o ile nie były we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz

- zgodnie z § 1 ust. 2 uchwały - jeżeli nie były wykorzystywane bądź związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zatem jeżeli powyższe budynki stanowiące mienie komunalne nie były wykorzystywane bądź związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, to na mocy uchwały Rady Gminy były zwolnione z podatku od nieruchomości, ale skutki finansowe udzielonych zwolnień oraz skutki obniżenia górnych stawek podatkowych należało wyliczyć w oparciu o stawki podatku przewidziane dla budynków pozostałych.

2. W przypadku dokonywania wpłat rat podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych po ustawowym terminie, organ podatkowy nie egzekwował odsetek, co naruszało przepis art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), który stanowi, że odsetki za zwłokę naliczane są od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego. Natomiast art. 55 powołanej ustawy stanowi, że odsetki za zwłokę wpłacane są bez wezwania organu podatkowego. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

3. W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych stwierdzono, że:

- podatnik o numerze identyfikacyjnym 80195 w złożonej w 2011 roku Informacji w sprawie podatku od nieruchomości wykazał 50 m^2 budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym. W decyzji wymiarowej nr 3120.259.2014.80195 z dnia 6 lutego 2014 roku oraz nr 3120.361.2015.80195 z dnia 5 lutego 2015 roku opodatkowano jednak powyższą powierzchnię według stawki dla budynków zajętych pod działalność gospodarczą. Ponadto, do opodatkowania podatnik zadeklarował 200 m^2 powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – podatek 178,00 zł (200 x 0,89 zł). Z przedłożonego kontrolującym wypisu z rejestru gruntów z dnia 16 czerwca 2016 roku wynikało, że działka 160/2 ma powierzchnię 0.1600 ha i jest oznaczona symbolem Bi. Na podstawie złożonej w 2007 roku Informacji w sprawie podatku rolnego (rola V klasa 0,14 ha i rola VI klasa 0,02 ha) wydawane były decyzje w sprawie podatku rolnego na kwotę 0,00 zł. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Zatem podatnik winien płacić podatek od nieruchomości od całej powierzchni działki. Potencjalny podatek od powierzchni gruntu 1.600 m^2 według stawki dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 0,89 zł wynosi 1.424 zł rocznie. Nie przedłożono

kontrolującym informacji o zmianie w klasyfikacji gruntów, ani wypisu z rejestru gruntów z okresów wcześniejszych;

- podatnik o numerze identyfikacyjnym 80292 w złożonej w 2012 roku Informacji w sprawie podatku od nieruchomości wykazał 110 m^2 powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 2.590 m^2 pozostałych gruntów. Takie też powierzchnie gruntów zostały opodatkowane w decyzjach wymiarowych na rok 2014 i 2015. Z przedłożonego wypisu z rejestru gruntów wynikało, że działka 172/3 oznaczona jest symbolem B-R i ma powierzchnię 2.740 m^2. Zatem 40 m^2 gruntu nie zostało opodatkowane. Organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli u podatnika, która potwierdziłaby poprawność opodatkowania w zakresie powierzchni gruntów wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej;

- w przypadku podatnika o numerze identyfikacyjnym 80038 w złożonej w 2010 roku Informacji w sprawie podatku od nieruchomości wykazał on 1 m^2 powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 35 m^2 budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Takie też powierzchnie zostały opodatkowane w decyzjach wymiarowych na rok 2014 i 2015. Osoba fizyczna składająca informację prowadzi sklep odzieżowy. Z przedłożonego wypisu z rejestru gruntów wynikało, że właścicielem działki 614/1 o powierzchni 594 m^2 oznaczonej symbolem B-R jest inna osoba fizyczna. Organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli u podatnika w zakresie powierzchni gruntu wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej. W myśl przepisu art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych. Najemca nieruchomości jest objęty obowiązkiem podatkowym wyłącznie w przypadku, gdy najem dotyczy nieruchomości lub obiektów budowlanych stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Zatem organ podatkowy powinien wyjaśnić prawidłowość opodatkowania nieruchomości, zarówno w zakresie przedmiotu i podstawy opodatkowania, jak również podatnika;

- podatnik o numerze identyfikacyjnym 20275 złożył w 2014 roku Informację w sprawie podatku od nieruchomości (brak daty wypełnienia informacji, w adnotacjach organu podatkowego widnieje data 4 listopada 2014 roku). W decyzji wymiarowej nr 3120.314.2014.20275 wydanej w dniu 13 listopada 2014 roku podatek od budynków pod działalność gospodarczą 1.096 m^2 i od gruntów pod działalność gospodarczą 2.950 m^2 naliczono za listopad i grudzień 2014 roku (3.305,00 zł łącznie). Kontrolującym przedłożono oświadczenie podatnika z datą 20 czerwca 2016 roku, w którym oświadcza że działalność gospodarczą na terenie Gminy Kiełczygłów rozpoczął w dniu 3 listopada 2014 roku. Z treści wydruku z CEIDG wynika, że działalność gospodarcza prowadzona jest od dnia 10 sierpnia 2005 roku – wcześniej w Gminie Siemkowice. Naruszono wobec powyższego przepis art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi że obowiązek

podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku;

- podatnik o numerze identyfikacyjnym 80079 w złożonej w 2007 roku Informacji w sprawie podatku od nieruchomości zadeklarował 2 m^2 powierzchni gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 97 m^2 powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Takie też powierzchnie zostały opodatkowane w decyzjach wymiarowych na rok 2014 i 2015. Z przedłożonego wypisu z rejestru gruntów wynikało, że działka nr 604 oznaczona symbolem B-R klasa VI ma powierzchnię 300 m^2. Organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli u podatnika w zakresie powierzchni gruntu wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie przepisem art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.), opodatkowaniu podatkiem rolnym podległy grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków, jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż rolnicza. Jeżeli zatem na gruncie znajdują się (zgodnie z deklaracjami podatnika) budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, to również część gruntu (w tym pod budynkiem) zajęta jest na prowadzenie działalności gospodarczej i winna być opodatkowana stawką jak dla powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej;

- podatnik o numerze identyfikacyjnym 80146 w złożonej w 2006 roku Informacji w sprawie podatku od nieruchomości zadeklarował 22 m^2 budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, nie zadeklarował powierzchni gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Taka też powierzchnia została opodatkowana w decyzjach wymiarowych na rok 2014 i 2015. Nie przedłożono kontrolującym wypisu z rejestru gruntów. Zgodnie z wyjaśnieniami organu podatkowego dokonano wymiaru podatku na osobę prowadzącą działalność (deklaracja z 2006 roku), ponieważ właściciel nieruchomości nie żyje – toczą się postępowania spadkowe.

Powyższe ustalenia świadczą o tym, że organ podatkowy nie dokonywał weryfikacji danych wykazywanych w składanych przez podatników informacjach w sprawie podatku od nieruchomości, co stanowiło naruszenie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organ podatkowy winien dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie poprawności formalnej składanych deklaracji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy, w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Na mocy art. 281 § 1

i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa organy podatkowe pierwszej instancji mogą przeprowadzać kontrolę podatkową u podatników. Celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

4. W zakresie weryfikacji składanych deklaracji przez podatników podatku od środków transportowych stwierdzono, że:

- w przypadku podatnika będącego osobą fizyczną o numerze identyfikacyjnym 200025 w latach 2014 i 2015 niewłaściwie określano moment wygaśnięcia obowiązku podatkowego i ponowny moment powstania obowiązku podatkowego w przypadku czasowego wycofania pojazdu z ruchu i ponownego dopuszczenia do ruchu. Zgodnie z przepisami art. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych powstaje także od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został dopuszczony ponownie do ruchu po upływie okresu, na jaki została wydana decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu tego pojazdu z ruchu (ust. 4a). Natomiast zgodnie z ust. 5 powołanego artykułu, obowiązek podatkowy wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu;

- w deklaracji DT-1 na 2015 rok podatnik o numerze identyfikacyjnym 200017 wykazał samochód ciężarowy EPJ 12VU z datą nabycia 20 czerwca 2014 roku, ciągnik siodłowy EPJ 67VU z datą nabycia 27 czerwca 2014 roku, naczepę EPJ 62VP z datą nabycia 18 czerwca 2014 roku (nie podano ani DMC pojazdu ani zespołu pojazdów), ciągnik siodłowy EPJ 68XL z datą nabycia 15 października 2014 roku oraz naczepę EPJ 56VP z datą nabycia 6 czerwca 2014 roku. Podatnik nie złożył korekty deklaracji na 2014 rok w związku z powstaniem obowiązku podatkowego w trakcie roku podatkowego. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji. Podatek od wyżej wskazanych pojazdów nabytych w 2014 roku za rok 2014 wynosi łącznie 3.692 zł;

- na podstawie danych charakteryzujących poszczególne rodzaje pojazdów, w szczególności przyczep i naczep oraz ciągników siodłowych prezentowanych w deklaracjach złożonych przez podatników podatku od środków transportowych (szczegółowo opisanych w protokole kontroli) nie można było zweryfikować poprawności opodatkowania. Ustawodawca wyraźnie określił w art. 8 pkt 3 i 4 oraz pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, że opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych podlegają odpowiednio ciągniki siodłowe i balastowe przystosowane do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton oraz równej lub wyższej niż 12 ton, a także przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą odpowiednio od 7 ton i poniżej 12 ton oraz równą lub wyższą niż 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz pkt 5 i 6 powołanej

ustawy - rada gminy określa, w drodze uchwały, wysokość stawek podatku od środków transportowych, między innymi, od ciągnika siodłowego lub balastowego, o którym mowa w art. 8 pkt 3 i 4, od przyczepy lub naczepy, o których mowa w art. 8 pkt 5 i 6, w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów. Rada Gminy w uchwale XXI/131/2012 z dnia 28 listopada 2012 roku uzależniła wysokość stawki podatku od ciągników siodłowych i balastowych od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, a w przypadku dopuszczalnej masy całkowitej ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą równej lub wyższej od 12 ton - od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów i dodatkowo od rodzaju zawieszenia i liczby osi. Podobnie wysokość stawki podatku od przyczep lub naczep, łącznie z pojazdem silnikowym, Rada Gminy uzależniła od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, a w przypadku dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów: naczepa lub przyczepa + pojazd silnikowy równej lub wyższej od 12 ton - od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów i dodatkowo od rodzaju zawieszenia i liczby osi;

- podatnik o numerze identyfikacyjnym 200015 w złożonej na 2015 rok deklaracji DT-1 wykazał cztery autobusy i zadeklarował podatek roczny w wysokości 5.000,00 zł. Z przedłożonego kontrolującym Wykazu księgowań z roku 2015 wynika, że dokonano przypisu w wysokości 4.450,00 zł i taką kwotę podatnik wpłacił w 9 ratach. Natomiast podatnik o numerze identyfikacyjnym 200018 w złożonej na 2014 rok deklaracji DT-1 wykazał ciągnik siodłowy i przyczepę, i zadeklarował podatek roczny w wysokości 3.200,00 zł. Z przedłożonego kontrolującym Wykazu księgowań z roku 2014 wynika, że dokonano przypisu w wysokości 2.950,00 zł i taką kwotę podatnik wpłacił w 2 ratach.

  W myśl przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375) - zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków (§ 3 pkt 1). Do udokumentowania przypisów lub odpisów służą między innymi deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe (§ 4 ust. 1 pkt 1);

- w deklaracjach złożonych przez podatników będących osobami prawnymi (o numerach identyfikacyjnych 500001, 500002, 500003) podane w deklaracjach dane (szczegółowo opisane w protokole kontroli) nie potwierdzały prawidłowości opodatkowania wykazanych w nich pojazdów;

- podatnik o numerze identyfikacyjnym 500004 w deklaracji DT-1 na 2014 rok wykazał naczepę EPJ 34VP z datą nabycia 7 maja 2014 roku o DMC zespołu pojazdów 40 ton, liczbie osi 3 i zawieszeniu pneumatycznym, kwota podatku 729,17 zł. W deklaracji DT-1 na 2015 rok dla powyższego pojazdu przyjęto kwotę podatku 1.300 zł. Rada Gminy dla przyczep i naczep, które łącznie

z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą powyżej 36 ton, zawieszenie pneumatyczne i trzy osie przewidziała stawkę podatku 1.600 zł. Zatem w roku 2014 przypis dla powyższego pojazdu winien wynosić 933 zł (1.600 / 12 x 7 miesięcy), a w roku 2015 - 1600 zł;

- dla przyczepy EPJ U8LE w deklaracji na 2014 roku podatnik o numerze identyfikacyjnym 500003 nie wskazał tonażu, a w 2015 roku wykazał DMC pojazdu 7,4 tony i w obu przypadkach przyjął kwotę podatku 900 zł (dla tego tonażu, ale DMC zespołu pojazdów Rada Gminy uchwaliła taką stawkę), która została przekreślona i wpisano 1.300 zł – brak podpisu osoby dokonującej poprawki – przypisu podatku w ewidencji podatkowej dokonano w wysokości 1.300 zł. Dane charakteryzujące przedmiotowy pojazd podane w deklaracji nie potwierdzały prawidłowości opodatkowania. Ponadto, w deklaracji DT-1 na 2015 rok złożonej przez podatnika o numerze identyfikacyjnym 500002 wykazano nabyty w dniu 27 stycznia 2015 roku ciągnik siodłowy EPJ 64YE, dla którego podano jedynie liczbę osi 3, podatek 1.900 zł – za cały rok. Przypisu podatku na karcie kontowej podatnika dla powyższego pojazdu dokonano prawidłowo za 11 miesięcy, stosując stawkę podaną przez podatnika pojazdu – jak wyjaśnił organ podatkowy, podatnik został poinformowany telefonicznie o wysokości podatku. Na podstawie danych szczegółowych zawartych w złożonej deklaracji na podatek od środków transportowych nie można stwierdzić poprawności opodatkowania. Nie wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji.

Brak weryfikacji danych wykazywanych w składanych przez podatników deklaracjach na podatek od środków transportowych stanowił naruszenie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organ podatkowy winien dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie poprawności formalnej składanych deklaracji, jak również ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy, w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Ponadto na mocy art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa - w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł; zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Następnie organ podatkowy uwierzytelnia kopię skorygowanej deklaracji, doręcza podatnikowi uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji

zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty, albo informacją o braku takich zmian, oraz pouczeniem o prawie wniesienia sprzeciwu. Na powyższą korektę, podatnik może wnieść sprzeciw do organu, który dokonuje korekty, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uwierzytelnionej kopii skorygowanej deklaracji. Wniesienie sprzeciwu anuluje korektę. W razie niewniesienia sprzeciwu w terminie, korekta deklaracji, wywołuje skutki prawne jak korekta deklaracji złożona przez podatnika.

5. Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, odroczenia lub rozłożenia na raty należności lub zaległości podatkowej - objęte kontrolą - wydawane były bez zebrania materiału dowodowego obrazującego sytuację materialną i życiową podatnika, co pozwoliłoby na ustalenie wszystkich istotnych okoliczności faktycznych i przesłanek do zastosowania ulgi. Na mocy przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organ podatkowy winien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym - art. 122. Stosownie do art. 187 § 1 przedmiotowej ustawy – organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zgodnie z art. 191 ustawy - organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

   W przypadku, gdy decyzja nie uwzględnia w całości żądania podatnika organ podatkowy winien wyznaczyć podatnikowi siedmiodniowy termin do zapoznania się z materiałem dowodowym, stosownie do wymogów art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa.

   Wydawane przez organ podatkowy decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, rozłożenia na raty zaległości podatkowej czy odroczenia płatności podatku nie spełniały także wymogów art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa – z uwagi na brak uzasadnienia faktycznego i prawnego. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa (§ 4 powołanego artykułu).

6. Stwierdzono przypadki, szczegółowo opisane w protokole kontroli, zaniechania bieżącego podejmowania czynności windykacyjnych – z opóźnieniem nawet 2 letnim – wobec podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, co stanowiło naruszenie przepisów obowiązującego w kontrolowanym okresie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 656). Od dnia 1 stycznia 2016 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2367).

7. Stwierdzono, że Spółka POLKOMTEL, na rzecz której przeniesiono prawa i obowiązki wynikające z umowy najmu części powierzchni działki gruntu oznaczonej numerem 790/1 ok. 204 m^2 w obrębie Kiełczygłów Okupniki, zawartej w dniu 16 lutego 2015 roku, nie złożyła korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2015 i nie zapłaciła podatku od nieruchomości. Nie złożyła również deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2016. Organ podatkowy nie wezwał najemcy do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości. Ponadto ustalono, że w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2014 i 2015 rok Spółka POLKOMTEL wykazała 270 m^2 gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz podstawę opodatkowania budowli 298.095 zł (dotyczy dzierżawy działki nr 73 w miejscowości Glina Mała) i zastosowała błędną stawkę podatku 0,75 zł (270 x 0,75 = 202,50 zł), a zgodnie z uchwałą Rady Gminy nr XXX/206/2013 z dnia 27 listopada 2013 roku, stawka podatku od nieruchomości od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od 1 m^2 powierzchni na rok 2014 i 2015 wynosiła 0,89 zł (270 x 0,89 = 240,30 zł).

8. W zakresie terminowości regulowania czynszu najmu i dzierżawy stwierdzono, że nie pobierano odsetek od nieterminowych wpłat czynszów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości opisanych w protokole kontroli. Zgodnie z unormowaniami zawartymi w art. 359 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks Cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.), odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu. Jeżeli wysokość odsetek nie jest w inny sposób określona, należą się odsetki ustawowe - od dnia 1 stycznia 2016 roku - w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 3,5 punktów procentowych.

9. Na podstawie przedłożonej ewidencji analitycznej stwierdzono, że na karcie księgowej dzierżawcy RUCH SA na dzień 31 grudnia 2014 roku i 31 grudnia 2015 roku występowała zaległość w wysokości 590,40 zł. Na zaległość na dzień 31 grudnia 2015 roku składały się, zgodnie ze sporządzonym wykazem, następujące kwoty: 196,80 zł z tytułu czynszu za kwiecień 2013 roku (faktura nr 19/2013 z dnia 5 kwietnia 2013 roku), 196,80 zł za listopad 2015 roku (faktura nr 67/2015 z dnia 3 listopada 2015 roku) oraz 196,80 zł za grudzień 2015 roku (faktura nr 76/2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku). Nie wystawiono wezwań do zapłaty.

   Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata (art. 118 ustawy Kodeks cywilny). Świadczenia okresowe to świadczenia powtarzające się, które dłużnik powinien spełniać w pewnych ustalonych odstępach czasu, np. świadczenia z tytułu umowy najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego. Świadczeniami okresowymi są również odsetki należne za opóźnienie w zapłacie ww. należności. Zatem zaległość z kwietnia 2013 roku uległa przedawnieniu.

W zakresie wydatków budżetowych

Ustalono, że umowa zawarta w dniu 23 listopada 2015 roku pomiędzy Gminą Kiełczygłów a Przedsiębiorstwem PHU „PROSPEKT" na wykonanie materiałów informacyjnych i promocyjnych w ramach realizowanego projektu „Rozwój społeczeństwa informacyjnego poprzez przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Kiełczygłów" oraz umowa nr ZP.271.3.1.2014 na świadczenie funkcji kierownika inwestycji (nadzór inwestorski) zawarta w dniu 10 października 2014 roku pomiędzy Gminą Kiełczygłów a wykonawcą „JAKUBER" Jacek Rychlik nie zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy Kiełczygłów. Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446) - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

W zakresie gospodarki mieniem

1. Uchwałą nr XXXVI/255/2014 z dnia 14 listopada 2014 roku Rada Gminy Kiełczygłów wyraziła zgodę na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Brutus, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki 143, 203, 206, 207, 388/1, 403, 447, 490/1 i 1007, o powierzchni łącznej 2,2034 ha, na rzecz PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów w Rogowcu. W § 3 powyższej uchwały zapisano, że koszty wyceny, opłaty geodezyjnej i opłaty notarialnej ponosi nabywca. Przedmiotowa uchwała uchyliła uchwałę nr X/59/2011 z dnia 14 października 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych położonych w obrębie geodezyjnym Brutus (działki 143, 203, 206, 207, 388/1, 403, 447, 490/1 i 1007). W dniu 30 czerwca 2014 roku sporządzono operat szacunkowy z określenia szacunkowej wartości przedmiotowej nieruchomości. Oszacowana wartość nieruchomości stanowiła 104.440,00 zł. Wyceny dokonał rzeczoznawca majątkowy Iwona Jakubowska nr uprawnień 5022 – Skarbnik Gminy wyjaśnił, że koszty wykonania powyższego operatu poniósł nabywca.

   Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.) – wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast, w odniesieniu do gminnego zasobu nieruchomości zapewniają wycenę nieruchomości. Nie istnieją normy prawne umożliwiające dysponentom mienia publicznego przerzucenie kosztów sporządzenia operatu szacunkowego wyceny nieruchomości na potencjalnego nabywcę nieruchomości.

2. W powyższym przypadku nie zachowano procedury sprzedaży nieruchomości, w zakresie obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W dniu 17 grudnia

2014 roku spisano w Kancelarii Notarialnej w Bełchatowie akt notarialny Repertorium A 9081/2014, którym przeniesiono na rzecz PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów w Rogowcu prawo własności przedmiotowych nieruchomości.

3. W zakresie terminowości wnoszenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego stwierdzono, że opłatę (w wysokości 10,68 zł rocznie) za użytkowanie wieczyste działki nr 582/4 o powierzchni 0,0338 ha, położonej w Kiełczygłowie, za 2015 rok, wniesiono w dniu 25 maja 2016 roku wraz z opłatą za rok 2016, natomiast w przypadku działki nr 582/2 o powierzchni 0,0251 ha położonej w Kiełczygłowie, opłaty rocznej (w wysokości 7,93 zł) za lata 2013-2016 dokonano w dniu 31 maja 2016 roku. Powyższe naruszało przepis art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok.

   Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika Urzędu Gminy, powyższe opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów zostały ustalone proporcjonalnie do kwoty zawartej w akcie notarialnym nr A 471/1995 z dnia 15 lutego 1995 roku i nadal obowiązują w ustalonych pierwotnie wysokościach. Zwrócić należy wobec tego uwagę na przepis art. 77 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. Jeżeli wartość nieruchomości gruntowej na dzień aktualizacji opłaty rocznej byłaby niższa niż ustalona w drodze przetargu cena tej nieruchomości w dniu oddania jej w użytkowanie wieczyste, aktualizacji nie dokonuje się. W przypadku nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste na cele mieszkaniowe przepis stosuje się w okresie 5 lat, licząc od dnia zawarcia umowy o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

4. W przypadku umowy najmu zawartej w dniu 16 lutego 2015 roku z osobą prawną na wynajem części powierzchni działki gruntu oznaczonej numerem 790/1, o powierzchni ok. 204 m^2 w obrębie Kiełczygłów Okupniki, na okres 10 lat, nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, czym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi - że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W zakresie udzielonych dotacji

W dniu 16 września 2015 roku podpisano umowę nr 6/2015 z Powiatem Pajęczańskim, w której Gmina Kiełczygłów zadeklarowała wstępnie kwotę 100.000 zł na sfinansowanie zadania Przebudowa drogi powiatowej nr 1929E Obrów – granica Gminy (dł. ok 0,73 km). Rada Gminy Kiełczygłów nie podjęła odrębnej uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej, czym naruszono art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie inwentaryzacji

1. W zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji w 2015 roku stwierdzono, że:

- spisów z natury dokonano na arkuszach, które nie zostały objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania. Zgodnie z treścią § 14 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy w Kiełczygłowie - przed rozpoczęciem spisu przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej pobiera od osoby odpowiedzialnej za druki ścisłego zarachowania „Arkusz spisu z natury" (wzór – załącznik nr 6 do ww. instrukcji),
- przed przystąpieniem do spisu osoby materialnie odpowiedzialne nie złożyły oświadczenia o odpowiedzialności materialnej za powierzone im mienie (załącznik nr 1 do ww. instrukcji),
- w przypadku spisu pozostałych środków trwałych stanowiących wyposażenie Urzędu Gminy w Kiełczygłowie na arkuszu spisu z natury nie uwzględniono podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej,
- spisu z natury środków trwałych objętych grupą 3-6, 7 i 8 dokonano nie na arkuszu spisu z natury, tylko na dokumencie zatytułowanym „Inwentaryzacja środków trwałych" wskazując sposób przeprowadzenia inwentaryzacji: spis z natury" na dzień 31 grudnia 2015 roku, nie wskazano godzin spisu. Na dokumencie uwzględniono podpisy komisji inwentaryzacyjnej oraz Skarbnika, który dokonał sprawdzenia i wyceny, w pozycji „podpis osoby materialnie odpowiedzialnej" nie ma podpisu.

  Zgodnie z regulacjami zawartymi w § 14 ust. 6 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy w Kiełczygłowie - po zakończeniu każdej strony arkusza spisu z natury, zespół spisowy i osoby materialnie odpowiedzialne składają podpisy.
- w drodze weryfikacji dokumentów z zapisami w księgach rachunkowych dokonano inwentaryzacji środków trwałych w budowie, gruntów, budowli oraz wartości niematerialnych i prawnych. Dokumentację stanowiły niżej wymienione dokumenty:

- dla konta „020" dokument zatytułowany „inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych", sposób przeprowadzenia: porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami na dzień 31 grudnia 2015 roku, wartość: 68.070,49 zł, podpis komisji inwentaryzacyjnej oraz Skarbnika,
- dla konta „011" grupa „0" dokument zatytułowany „inwentaryzacja środków trwałych „Grunty", sposób przeprowadzenia: porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami na dzień 31 grudnia 2015 roku, wartość: 3.160.402,60 zł, podpis komisji inwentaryzacyjnej oraz Skarbnika,
- dla konta „011" grupa „1" dokument zatytułowany „inwentaryzacja środków trwałych „Budynki", sposób przeprowadzenia: porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami na dzień 31 grudnia 2015 roku, wartość: 14.981.931,03 zł, podpis komisji inwentaryzacyjnej oraz Skarbnika,
- dla konta „011" grupa „2" dokument zatytułowany „inwentaryzacja środków trwałych „Budowle", sposób przeprowadzenia: porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami na dzień 31 grudnia 2015 roku, wartość: 22.422.704,92 zł, podpis komisji inwentaryzacyjnej oraz Skarbnika.

Weryfikacja sald, to metoda polegająca na porównaniu zapisów w księgach rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi i weryfikacji realnej wartości składników majątkowych (ustalenie czy wielkość składników aktywów i pasywów ujęta w księgach rachunkowych jest rzetelna, czyli zgodna ze stanem faktycznym). Składniki majątkowe inwentaryzowane metodą weryfikacji sald to środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony (np. sieci kanalizacyjne, wodociągowe), grunty oraz prawa zakwalifikowane do nieruchomości (np. grunty rolne, prawo użytkowania wieczystego), należności sporne i wątpliwe, należności i zobowiązania z tytułów publicznoprawnych, należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych oraz inne zobowiązania (np. należności i zobowiązania wobec pracowników), pozostałe aktywa i pasywa (np. wartości niematerialne i prawne), aktywa i pasywa podlegające inwentaryzacji drogą spisu z natury lub uzgodnienia salda, jeżeli z uzasadnionych przyczyn nie można ich zinwentaryzować wskazanymi metodami (np. należności od kontrahentów, którzy nie przekazali uzgodnień sald, składniki majątkowe znajdujące się w innych jednostkach, które nie przeprowadzają w danym roku spisu z natury).

Przeprowadzenie inwentaryzacji metodą weryfikacji sald, określoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, powinno zostać udokumentowane protokołem weryfikacji sald zawierającym specyfikację inwentaryzowanych sald i dokumentacji będącej podstawą weryfikacji. Protokół powinien być podpisany przez: 1) zespół dokonujący weryfikacji (w skład, którego powinna wejść osoba z działu księgowości), 2) osobę odpowiedzialną za stan danego konta lub zespołu kont oraz 3) głównego księgowego. Wyniki inwentaryzacji akceptuje kierownik jednostki.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy rzeczowo właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Zapewnić prawidłowe, zgodne z ewidencją księgową, wykazywanie danych w bilansie Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej.
2. Przestrzegać zasady określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którą - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz ujmować w księgach rachunkowych wszystkie operacje gospodarcze i finansowe, stosownie do wymogu wynikającego z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
3. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, w sposób umożliwiający ustalenie kwot ewentualnych zobowiązań wymagalnych do celów sprawozdawczych.
4. Ewidencjonować zdarzenia gospodarcze w sposób zgodny z przyjętymi zasadami, określonymi w zakładowym planie kont oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.
5. Zapewnić prowadzenie rozrachunków na konie 240 z uwzględnieniem zasad zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
6. Prowadzić ewidencję pozostałych środków trwałych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami wewnętrznymi.
7. Zapewnić bieżące ewidencjonowanie operacji gospodarczych w zakresie nabycia środków trwałych, zgodnie z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
8. Zapewnić zaciąganie zobowiązań związanych z realizowanymi zadaniami inwestycyjnymi w granicach limitów zobowiązań wynikających z załącznika

do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej obejmującego przedsięwzięcia.

9. Zapewnić ujmowanie w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej rzetelnych danych w zakresie limitów wydatków majątkowych i bieżących w poszczególnych latach, zgodnie z zawartymi umowami w sprawie wykonania zadania inwestycyjnego, przestrzegając - wynikającego z art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o finansach publicznych - wymogu realistyczności prognozy.

10. W wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zapewnić właściwe określanie limitu zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć, zgodnie z art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

11. Dokonać prawidłowego wyliczenia skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych za 2015 rok – stosując stawki ogłoszone w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2014 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 roku.

12. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych oraz z tytułu udzielonych przez Radę Gminy zwolnień w podatku od nieruchomości. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP oraz Rb-27S sporządzonych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i w podatku od środków transportowych oraz nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.

13. Od nieterminowych wpłat rat podatku egzekwować odsetki, przestrzegając art. 55 § 1 i 2 oraz art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

14. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji – stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy - wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

15. Podjąć, w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości

i podatku od środków transportowych, opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

16. W zakresie opodatkowania gruntów uwzględniać dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków, a także sposób wykorzystywania gruntów, które to okoliczności rozstrzygają o objęciu gruntów podatkiem od nieruchomości, podatkiem rolnym lub leśnym.

17. Zapewnić właściwe określanie momentu powstania, zmiany lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych.

18. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie podstaw dokonywania zapisów (przypisy, odpisy) na kontach podatników.

19. Środki transportowe – ciągniki siodłowe oraz przyczepy i naczepy, opodatkowywać wg dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, zgodnie z art. 8 pkt 3 i 4 oraz pkt 5 i 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

20. Zapewnić zgodne z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa rozpatrywanie wniosków podatników w sprawie zastosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w szczególności stosownie do art. 122 ww. ustawy - w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, a zgodnie z art. 187 § 1 ustawy – organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz stosownie do wymogów art. 200 ustawy - w przypadku gdy decyzja nie uwzględnia całości żądania podatnika organ podatkowy winien wyznaczyć podatnikowi siedmiodniowy termin do zapoznania się z materiałem dowodowym.

21. Zapewnić zamieszczanie w decyzjach dotyczących udzielania ulg w zapłacie podatku wszystkich elementów wskazanych w art. 210 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

22. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 599) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

23. Podjąć czynności w celu opodatkowania części nieruchomości oddanej w najem Spółce POLKOMTEL.

24. Naliczać i egzekwować odsetki od nieterminowych wpłat należności wynikających z umów najmu i dzierżawy.

25. Bieżąco monitorować stan zaległości i podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania dochodów z tytułu wpłat czynszu najmu lub dzierżawy, aby nie dopuszczać do przedawnienia dochodów budżetowych.

26. Zapewnić kontrasygnowanie umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych przez Skarbnika Gminy lub przez osoby przez niego upoważnione, stosownie do wymogu określonego w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

27. Zaniechać obciążania kosztami sporządzania wyceny nieruchomości potencjalnych nabywców tych nieruchomości.

28. Zapewnić zachowanie procedury sprzedaży nieruchomości oraz oddania nieruchomości w dzierżawę, w zakresie obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz do oddania w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

29. Dokonać analizy istnienia przesłanek uzasadniających aktualizację opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości.

30. Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać zgodnie z uregulowaniami zawartymi w art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, w szczególności na podstawie uchwały organu stanowiącego w sprawie udzielenia pomocy.

31. Przestrzegać wewnętrznych unormowań zawartych w Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy w Kiełczygłowie, przy przygotowaniu i przeprowadzaniu inwentaryzacji składników majątkowych.

32. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

33. Zapewnić rzetelne informowanie o sposobie wykonywania wniosków pokontrolnych formułowanych przez RIO w Łodzi oraz rzetelna ich realizację zgodnie z przekazaną Izbie informacją.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Kiełczygłów,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kiełczygłów,

aa.